



КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА НА МАГИСТЪРСКИ ТЕЗИ

ОБЩИ ИЗИСКВАНИЯ

| ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОБЛЕМ | ТЕОРЕТИЧНА ЧАСТ | МЕТОДИ / ЕМПИРИЧНА ЧАСТ | ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ РЕЗУЛТАТИ | ЕЗИК И СТИЛ |
|---|---|--|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">• Предизвикателен• Добре формулиран с ограничения• Свежест на научните изследвания и лична гледна точка | <ul style="list-style-type: none">• Релевантна теоретична рамка• Точност на концепции, предположения и хипотези• Владее подходящата литература• Използва източниците | <ul style="list-style-type: none">• Избор на методи за събиране на данни• Представителен характер на събрания материал• Владее на методите, необходими за анализа• Представяне на данните в ясна форма• Връзка между анализ и теория | <ul style="list-style-type: none">• Резултати• Представяне, оценка и интерпретиране на резултатите• Формулиране на заключения• Постигане целите на изследването | <ul style="list-style-type: none">• Съгласуваност и ясна структура• Личен принос на изследвателя• Научен апарат – цитиране под линия, използване на таблици, подходяща библиография и приложения• Езиков стил• Оформление |

КОНКРЕТНИ КРИТЕРИИ

| ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОБЛЕМ | ТЕОРЕТИЧНА ЧАСТ | МЕТОДИ / ЕМПИРИЧНА ЧАСТ | ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ РЕЗУЛТАТИ | ЕЗИК И СТИЛ |
|--|---|---|---|---|
| ОТЛИЧЕН (6) | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Предизвикателна и иновативна тема • Адекватно ограничаване на предмета • Точно дефиниран и добре обоснован изследователски проблем • Свежа гледна точка | <ul style="list-style-type: none"> • Задълбочено познаване на теориите • Ясно разбиране на концепциите • Критично използване на източниците • Задълбочена дискусия • Ясен задълбочен аналитичен подход | <ul style="list-style-type: none"> • Обоснован избор на метод • Отлично владеее на методите • Обхватен и подходящ фактологически материал • Задълбочено и систематично обработване на материала • Ясна връзка с теоретичната рамка | <ul style="list-style-type: none"> • Нови и интересни резултати от изследването • Постигане на изследователските цели • Заключениеята са иновативни и професионални | <ul style="list-style-type: none"> • Четивен текст, отличен в стилистично отношение • Структурата е ясна и обоснована • Оформлението е безупречно • Тезата демонстрира зряло и креативно мислене, аналитичен подход и лично мнение |
| МНОГО ДОБЪР (5) | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Интересна тема • Добре обоснования ограничения на предмета • Точна дефиниция на изследователския проблем и съответна гледна точка | <ul style="list-style-type: none"> • Надеждни теоретични умения • Умело използване на идеи • Добре аргументирана дискусия • Надеждно използване на източниците | <ul style="list-style-type: none"> • Разумен избор на метод • Добри методологически умения • Обхватен и подходящ фактологически материал • Точна дискусия • Връзката с теорията е ясна | <ul style="list-style-type: none"> • Постигнати са нови резултати • Постигане на изследователските цели • Заключениеята са ясни и обосновани и показват добро владеее на темата, мислене и разбиране | <ul style="list-style-type: none"> • Четивен текст, подходящ в стилистично отношение • Безупречен език • Структурата е ясна и обоснована • Безупречно оформление • Тезата демонстрира зряло и креативно мислене и способност за независимо мислене и разбиране |

| ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОБЛЕМ | ТЕОРЕТИЧНА ЧАСТ | МЕТОДИ / ЕМПИРИЧНА ЧАСТ | ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ РЕЗУЛТАТИ | ЕЗИК И СТИЛ |
|--|--|---|---|--|
| ДОБЪР (4) | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Изследователската тема е относително интересна и свежа • Дефинирането на проблема е приемливо • Подходящо ограничаване на предмета на изследване | <ul style="list-style-type: none"> • Добро познаване на теориите. Основните идеи са разбрани • Предположенията и хипотезите съответстват на изследователския проблем • Сравнително обхватно ползване на източниците • Правилно използване на източниците | <ul style="list-style-type: none"> • Работата е извършена коректно от методологическа гледна точка • Емпиричната част е изпълнена без грешки • Емпиричният материал е в известна степен представителен • Връзка между анализ и теория | <ul style="list-style-type: none"> • Резултатите са представени обективно • Използване е потенциалът за интерпретиране • Целите на изследването са изпълнени | <ul style="list-style-type: none"> • Добро владение на езика • Стилистично добре разбираем език • Почти без езикови грешки • Ясна структура • Прилично оформление • Тезата демонстрира добро владение на методите при изследването |
| СРЕДЕН (3) | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Изследователската тема е конвенционална • Дефинирането на проблема е сравнително ясно • Гледната точка на дипломанта е обичайна | <ul style="list-style-type: none"> • Теоретичната рамка донякъде е неясна и ограничена • Концепциите, хипотезите и предположенията са формулирани донякъде ясно • Обемът на релевантната литература е сравнително малък • Липсва критичен поглед | <ul style="list-style-type: none"> • Методологическият избор е донякъде обоснован • Методът е приложен механично • На лице са проблеми при съвместимостта между методи, фактологически материал и изследователски проблем | <ul style="list-style-type: none"> • Изследователските въпроси остават донякъде без отговор • Потенциалът за интерпретиране частично остава неизползван • Заключениеята са опростени | <ul style="list-style-type: none"> • Сравнително четивен текст • Стилът на места е неясен • Несъответствия в тезата • Структурата не винаги е обоснована • Личният принос е нисък • Двусмислие при използване на цитатите |

| ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРОБЛЕМ | ТЕОРЕТИЧНА ЧАСТ | МЕТОДИ / ЕМПИРИЧНА ЧАСТ | ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ РЕЗУЛТАТИ | ЕЗИК И СТИЛ |
|---|--|--|--|--|
| СЛАБ (2) | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Конвенционална изследователска тема • Липсата на ограничения прави темата неясна • Значителни несъответствия при дефинирането на проблема | <ul style="list-style-type: none"> • Теоретичната рамка е тясна • Слабости при дефинирането на концепциите, хипотезите и предположенията, а връзките им с темата не са жизнени • Ограничена литература, например само на български език • Липса на критика към източниците | <ul style="list-style-type: none"> • Методът не е обоснован и/или приложен • Проблеми при методологическите умения водят до затруднения при обработването на фактологическия материал • Необработеният материал затруднява анализа • Проблеми при обвързването на теорията и анализа | <ul style="list-style-type: none"> • Изследователските резултати са под въпрос – опростени или неадекватни • Проблеми при постигането на изследователските цели • Липсват изводи, или те не отговарят на целите на изследването | <ul style="list-style-type: none"> • Значителни несъответствия в тезата • Необоснована структура • Тромав текст • Липсва научен апарат • Граматични и правописни грешки • Незавършено оформление |